

Анализ муниципальной тренировочной работы по русскому языку
в формате ОГЭ (письменный экзамен) в 9 классе

Предмет: русский язык.

Дата проведения МТР: 24.11.2020 года.

Выполняли работу: обучающиеся 9-х классов (737 человек из общего количества обучающихся 9-х классов – 848 человек) из 31 образовательной организации МО Щекинский район.

Выполнялись части работы: 1(изложение), 2(тестовая часть)3(сочинение).

Максимальный балл за работу: 100

Распределение оценок, полученных за выполнение МТР:

«5» и «4» - 260 человек, что составило 35,28% от общего числа обучающихся, выполнявших работу.

«5» - 58 человек, что составило 7,87 % от общего числа обучающихся, выполнявших работу.

«4» - 202 человека, что составило 27,41% от общего числа обучающихся, выполнявших работу.

«3» - 355 человек, что составило 48,17% от общего числа обучающихся, выполнявших работу.

«2» - 122 человека, что составило 16,55% от общего числа обучающихся, выполнявших работу.

Полученные данные сопоставимы с результатами предыдущего учебного года, на 3% выросло число обучающихся, получивших «5» и «4»; на 0,3% снизилось количество человек, получивших за выполнение работы «2».

Итоги:

Успеваемость	83%
ОЦ	65%
Результативность	58%
Показатель КО	35%
Показатель неуспешности	42%
Выполнение заданий базового уровня	58%

Полученные данные сопоставимы с результатами предыдущего учебного года: на 1% произошло снижение успеваемости, на 2% снизилась результативность, показатель КО увеличился на 2% по сравнению с МТР, проведенной в 1-м полугодии 2019-2020 учебного года.

По итогам проведения МТР по русскому языку можно сделать следующие выводы о выполнении частей диагностической работы:

1. Часть 1. Сжатое изложение.

С данным видом работы справились 66,76% обучающихся, что свидетельствует об умении успешно выполнять речевую задачу, связанную со сжатием информации, а именно:

- умение слушать;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения: умеют слушать, владеют навыками сокращения текста, умеют письменно передавать обработанную информацию. Есть такие, которые допускают при построении текста 1 и более логических

ошибок, не разграничивают микротемы, меняют их местами. Нарушений абзацного членения при написании изложения нет, учащиеся выделяют 3 абзаца. Стоит отметить, что кроме умения создавать композицию сжатого текста немаловажным является умение работать с грамматической стороной оформления текста. Показатель выполнения критерия «Грамотность» составил 52,82%, что свидетельствует о наличии затруднений у обучающихся в корректном построении предложений, в корректном применении орфографических, пунктуационных и грамматических правил.

Таким образом, стоит уделить внимание отработке написания изложения по текстам для изложений открытого банка ФИПИ, так как многие учащиеся передают только 2 микротемы из 3-х предложенных в тексте изложения; продолжать работать над смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, корректировать работу обучающихся.

2. Часть 2. Тестовая часть. Диагностическая работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности.

Задание 2 предлагает работу с предложением. Для выполнения данного задания обучающему необходимо владеть следующими знаниями: словосочетание; сложные предложения с разными видами связи между частями; способы передачи чужой речи; синтаксический анализ простого предложения; синтаксический анализ сложного предложения; синтаксический анализ (обобщение); предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения; второстепенные члены предложения; двусоставные и односоставные предложения; распространенные и нераспространенные предложения; полные и неполные предложения; осложненное простое предложение; сложное предложение; сложные бессоюзные предложения; смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения.

Задание 3 проверяет знания и умения обучающихся в области пунктуации, а именно ученик должен владеть умениями верной расстановки знаков препинания: в простом осложненном предложении; при обособленных определениях; при обособленных обстоятельствах; при сравнительных оборотах; при уточняющих членах предложения при обособленных членах предложения (обобщение); между подлежащим и сказуемым; при прямой речи, цитировании; в сложносочиненном предложении; в сложноподчиненном предложении; в сложном предложении с разными видами связи; в бессоюзном сложном предложении; в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью; постановку тире в простом и сложном предложениях, двоеточия в простом и сложном предложениях; должен владеть навыками пунктуационного анализа. Стоит отметить, что выполнение данного вида заданий требует от обучающегося детального знания областей синтаксиса и пунктуации русского языка, владения навыками распознавания предикативных и субъективных частей предложения.

Процент выполнения заданий 2 и 3 МТР 36,77% и 32,43% соответственно. Столь низкие результаты свидетельствуют о том, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа. Большинство обучающихся с заданием не справились или справились наполовину, то есть правильно указали 2 цифры вместо 3-х, при этом балл выполнения равен нулю. Сложность определения грамматической основы объясняется

сложностью заданий: учащиеся допускают ошибки при определении составного именного сказуемого и определении подлежащего, выраженного союзным словом «который», привлекая при этом на роль подлежащего другое слово, также на роль подлежащего определяют форму косвенного падежа существительного в безличном предложении.

Учащиеся испытывают затруднения, выполняя задание № 3 (пунктуационный анализ). Трудности у учащихся вызвали знаки препинания в сложноподчиненном предложении (тема еще не изучалась подробно, учащиеся знают ИЕ5 ее теоретически, узнавая такие предложения по подчинительным союзам и количеству основ), при вводных словах, при сочинительных союзах, связывающих однородные члены.

С заданием № 4 (заменить словосочетание с одним типом подчинительной связи синонимичным с другим типом подчинительной связи) справились 67,84% обучающихся. Можно говорить о сформированности умений строить синонимичные словосочетания.

Большие трудности девятиклассники испытывают при выполнении **задания № 5 (орфографический анализ)**, так как данное задание достаточно объемно и проверяет корпус следующих знаний: Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи; правописание отрицательных местоимений и наречий; правописание НЕ и НИ; правописание служебных слов; правописание словарных слов; слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи; орфографический анализ; употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц; употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц; употребление Ъ и Ь; правописание корней; правописание приставок; правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-); правописание -Н- и -НН- в различных частях речи; правописание падежных и родовых окончаний. Сложность задания повлияла на процент выполнения – 31%.

С анализом прочитанного текста (задание № 6) справилось более 59 % обучающихся.

Средства выразительности (задание № 7), сумели верно определить 58% обучающихся.

С заданием № 8 (лексический анализ) справились 74% обучающихся. Можно утверждать, что с понятием синонимии и антонимии обучающиеся знакомы, но нахождение синонимов и антонимов в контексте вызывает затруднения. Это связано с ограниченной способностью понимания деталей повествования, маленьким лексическим запасом.

3. Часть 3. Сочинение – рассуждение. Задание 9. В целом, девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью. Большая часть работ написана композиционно правильно по схеме сочинения-рассуждения: тезис, аргументы, вывод. Анализ показывает наличие среднего уровня владения навыками составления текста-рассуждения половины обучающихся. – 61,78% В связи с этим будут проведены дополнительные занятия по написанию сочинений 9,1; 9.2 или 9.3

Результаты выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников. Проведение пробного

